

Protokół

z obrad XXIV sesji Rady Gminy Komańcza odbytej w dniu 2 lutego 2012 r.

Obrady XXIV sesji Rady Gminy Komańcza otworzył oraz im przewodniczył Pan Witold Jawor – Przewodniczący Rady Gminy Komańcza.

Na wstępie Pan Przewodniczący przywitał zaproszonych gości, Panią Małgorzatę Puchyr, Pana Wójta, Z-cę Wójta oraz Panie i Panów Radnych.

W sesji uczestniczyli Radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik **nr 1** do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący w oparciu o listę obecności (**obecnych 15 radnych**) stwierdził, że podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ad.2

Kolejny punkt porządku obrad, to *przyjęcie protokołu z poprzednich sesji*.

Pan Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych ma uwagi do XXIII protokołu?

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonych protokołów z **XXIII** sesji Rady Gminy Komańcza i przyjęli jego treść w wyniku głosowania **13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”**.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że podczas przyjmowania protokołu z XX sesji Rady Gminy zaszła nieścisłość, ponieważ zostało zarzucone przez Panią Jolantę Dal, że protokół nie zwiera wszystkich pytań. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że na XX sesji nie było tych pytań które zarzuciła Pani Radna Jolanta Dal, odnośnie szkół, ponieważ to pytanie było na zupełnie innej sesji, czyli na sesji XIX i zostało zapisane w protokole.

Ad. 3

Przyjęcie porządku obrad – co stanowi załącznik **nr 2** do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poprosił Radnych o zgłaszanie uwag do porządku obrad sesji.

Radni nie zgłosili uwag i przyjęli porządek obrad sesji - **15 głosami „za”**.

Ad. 4

Informacja o działalności Wójta między sesjami Rady Gminy.

Pan Przewodniczący poprosił Pana Wójta o przedstawienie informacji z działalności między sesjami.

Pan Wójt Stanisław Bielawka przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami Rady Gminy za okres **od 25.01.2012r. do 02.02.2012r.** informując radnych o:

27.01.2012r.- uczestnictwie w festiwalu kolęd i pastorałek w ROK-u w Rzepedzi,

28.01.2012r.- udziale w konferencji „Apiterapia” związanej z leczeniem układu krążenia, za pomocą produktów pszczelich,

31.01.2012 r. - rozpatrywanie odwołań wniosków w projektach „odnowy wsi” i mikro projektów, które realizowało LGD Nasze Bieszczady - LGD ,

Z braku pytań Pan Przewodniczący podziękował Panu Wójtowi za przedstawienie powyższych informacji.

Ad. 5a

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o przystąpieniu do likwidacji aglomeracji Rzepedź -Szczawne. Załącznik nr 3

Pani Ref. Marta Dudek pokrótce omówiła projekt uchwały, dodała że w roku 2006 Rozporządzeniem Wojewody Podkarpackiego Nr 95/06 z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Rzepedź – Szczawne wyznaczona została aglomeracja Rzepedź – Szczawne obejmująca miejscowości: Rzepedź, Turzańsk, Szczawne i Kulaszne.

W ramach tej aglomeracji, w myśl koncepcji odprowadzania i oczyszczania ścieków w Gminie Komańcza, planowano budowę sieci kanalizacyjnej o łącznej długości 29 km, która obejmować miała swoim zasięgiem 2420 mieszkańców. Koszt budowy oszacowano na minimum 25 mln zł. Na ten cel Gmina Komańcza miała ubiegać się o środki zewnętrzne, jednak biorąc pod uwagę stan finansów Gminy i stale zmniejszającą się liczbę mieszkańców obszaru planowanej aglomeracji (na pobyt stały i tymczasowy na tym terenie zameldowanych jest 2005 osób – wg danych ewidencji ludności czerwiec 2011 r.), Wójt Gminy Komańcza zwrócił się do Marszałka Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o uchylenie ww. rozporządzenia.

Obecnie Gmina Komańcza realizuje działania wynikające z najmniej kosztownego wariantu I wspomnianej koncepcji. Wariant ten zakłada funkcjonowanie na terenie gminy 6 aglomeracji: „Komańcza”, „Czystogarb”, „Jawornik-Turzańsk (os. Kuba) – Rzepedź” „Szczawne”, „Łupków – Smolnik”, „Moszczaniec” oraz powstanie 365 przydomowych oczyszczalni ścieków. W wymienionych aglomeracjach istnieje już infrastruktura służąca gospodarce ściekowej. Będzie ona podlegać stopniowej modernizacji i częściowej rozbudowie.

Po otrzymaniu wniosku Wójta Gminy Komańcza w przedmiotowej sprawie, Marszałek Województwa Podkarpackiego zwrócił się do Wójta Gminy Komańcza z prośbą o przekazanie uchwały Rady Gminy Komańcza w sprawie wyrażenia opinii o przystąpieniu do likwidacji aglomeracji Rzepedź – Szczawne.

Pan Z-ca Wójta dodał, że problem gospodarki ściekami będzie rozwiązany w inny sposób. W miejsce tej aglomeracji powstaną dwie inne, pierwsza to Rzepedź-Turzańsk-Jawornik natomiast druga to Szczawne, będzie to wariant bardziej tańszy i realny do realizacji.

Z braku dalszych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała w sprawie wyrażenia opinii o przystąpieniu do likwidacji aglomeracji Rzepedź -Szczawne, została podjęta 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymującym się”. Uchwała Nr XXIV/89/12.

Ad. 5b**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Komańcza. Załącznik nr 4**

Pan Ferenc pokrótce omówił projekt uchwały, dodając, że pismem z dnia 02.01.2012 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie, przekazało do załatwienia skargę Panów Michała Nowaka i Marcina Nowaka w trybie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanego dalej k.p.a.. W myśl art. 229 pkt 3 k.p.a. do rozpatrzenia skarg na działalność Wójta Gminy właściwa jest Rada Gminy.

Skarżący zarzucają Wójtowi Gminy Komańcza naruszenie praworządności i interesów skarżących poprzez przedwczesne wydanie postanowienia dotyczącego konieczności wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Komańcza, po otrzymaniu wniosku inwestorów – Pana Marcina Nowaka i Pana Michała Nowaka z dnia 05.06.2006 r., jako organ I instancji właściwy do wydania decyzji środowiskowej, przeprowadził postępowanie administracyjne zgodne z wówczas obowiązującym stanem prawnym, tj.: ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą p.o.ś. oraz ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o.o.ś., jak również przepisami ustawy k.p.a.

Obowiązujące w 2006 r. przepisy ustawy p.o.ś. nakładały na Wójta Gminy Komańcza, jako organ prowadzący postępowanie, obowiązek zasięgnięcia opinii Wojewody Podkarpackiego i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku, dotyczących potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej raportem o.o.ś.) i ewentualnego ustalenia jego zakresu.

Wojewoda Podkarpacki zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie w formie pisma znak: ŚR. V-6630/1/269/05 z dnia 06.07.2006 r. stwierdzając, że z informacji przekazanych przez wnioskodawcę oraz informacji będących w jego posiadaniu „...dla przedmiotowej inwestycji zachodzi obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Planowane przedsięwzięcie jest zlokalizowane z dala od istniejącej zabudowy, na terenie otwartym, o zróżnicowanej konfiguracji, zajęтым głównie przez zbiorowiska łąkowo-pastwiskowe oraz w pobliskim sąsiedztwie dużego zwartego kompleksu leśnego, a przez co mogącym być miejscem występowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt wymienionych w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. Nr 94, poz.795), załączniku I Dyrektyw Rady 79/409/EWG z dnia 02 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków oraz w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natury 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313)”.

Z kolei Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sanoku pismem znak: PSNZ.465-3/06 z dnia 25.01.2006 r. poinformował, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. 2004 Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.).

Wójt Gminy Komańcza uwzględniając stanowisko organu opiniującego, tj.: Wojewody Podkarpackiego wydał postanowienie, w którym zobowiązał inwestorów do sporządzenia raportu dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie pensjonatu, domków letniskowych i pola namiotowego na działce nr 264/2 w Turzańsku.

Rozstrzygnięcie Wójta jako organu I instancji znalazło oparcie w stanowisku Wojewody Podkarpackiego, które jest wiążące (pismo, znak: ŚR.V-6630/1/9/06 z dnia 07.02.2007 r.)

Opinia wojewody wydana na podstawie art. 46 b ust. 2 i art. 51 ust. 3 pkt. 4 p.o.ś. może być sporządzona w formie pisma, bądź wydana w trybie artykułu 123 § 1 ustawy k.p.a., w drodze postanowienia, na które nie przysługuje zażalenie.

Obowiązek sporządzenia raportu dla planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 51 ust. 2 p.o.ś. stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej. Na postanowienie w sprawie obowiązku sporządzenia raportu, zgodnie z art. 51 ust.5 ww. ustawy przysługuje zażalenie.

Wyżej prezentowane stanowisko w sprawie formy wydania opinii Wojewody na podstawie art. 46b ust. 2 i art. 51 ust. 3 pkt. 4 p.o.ś. jest tożsame ze stanowiskiem Zastępcy Dyrektora Departamentu Instrumentów Ochrony Środowiska w Ministerstwie Środowiska, wyrażonym w piśmie z dnia 16.02.2006 r., znak: DIOŚ-072-9/954/06/ef.

W związku z powyższym, powołane w skardze stanowisko skarżących, dotyczące konieczności posiadania przez wójta, sporządzonej w formie **postanowienia** opinii wojewody, przed wydaniem postanowienia w sprawie konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (stanowiące interpretację przepisów art. 46 b ust. 2 ustawy p.o.ś.) nie może być uznane za właściwe.

Należy stwierdzić, iż Rada Gminy Komańcza jako organ uprawniony do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Komańcza nie jest jednocześnie uprawniona do rozstrzygania indywidualnych spraw administracyjnych, wobec tego nie leży w jej kompetencji stwierdzenie nieważności toczącego się postępowania administracyjnego.

Następnie głos zabrała Pani Małgorzata Puchyr, urbanista Gminy Komańcza. Pani Puchyr omówiła pokrótce procedurę rozpatrywania skargi dodając, że skarga nie jest niczym nadzwyczajnym i może być złożona przez każdego, czy ma ktoś rację, czy nie. Skargi są rozpatrywane przez organ wskazany w Kodeksie Postępowania Administracyjnego. W tym przypadku skarga została złożona przez Państwo Nowaków do SKO w Krośnie, jednak organ do którego Państwo Nowakowie wysłali skargę nie był organem właściwym do jej rozpatrzenia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w ciągu 7 dni było zobowiązane do przekazania skargi do organu właściwego, czyli Rady Gminy Komańcza w celu jej rozpatrzenia, zgodnie z KPA. W związku z czym pracownik merytoryczny urzędu Pan A. Ferenc przygotował dokumenty dla Radnych celem zapoznania z przedmiotem sprawy. Rozpatrzenie skargi wg. Przepisów KPA musi nastąpić w ciągu 30 dni od daty otrzymania czyli do 4 lutego 2012 r. Wójt jako organ wydający decyzję środowiskową jest zobowiązany zasięgnąć opinii organów, które są wskazane w ustawie a mianowicie u Wojewody podkarpackiego jako organu zarządzającego obszarami chronionymi natomiast drugim organem był Sanepid Powiatowy. Zadaniem Wojewody było wyrażenie stanowiska w zakresie przyrodniczym, natomiast sanepidu w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego. Gdyby się okazało, że Wójt tylko zasięgnął opinii jednego z nich lub liczył się z opinią jednego z nich to wówczas byłoby naruszone prawo. Pan Wójt przekazał dokumenty do obydwu organów i obydwa stanowiska były rozbieżne. Pan Wójt musiał podjąć decyzję w oparciu o stanowisko organu zarządzającego czyli Wojewody. Pani Puchyr dodała, że jeżeli chodziło by o kwestię proceduralną to sprawy zostały prowadzone zgodnie z przepisami. Pani Puchyr powiedziała, że aby inwestycja była realizowana Państwo Nowakowie powinni

uzupełnić dokumenty wynikające z przepisów, jednak do dnia dzisiejszego nie zostały uzupełnione

i nadal Pan Wójt nie może wydać żadnej pozytywnej decyzji. Pani Puchyr dodała, że jeżeli chodzi o całą procedurę to w tym przypadku mają zastosowanie przepisy KPA, starej ustawy praw o ochronie środowiska i nowej ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko.

Radny Pan Słowik powiedział, że nie ma zastrzeżeń do samej treści ponieważ jest bardzo skomplikowana i składa się z dużej ilości dokumentów, że trudno by było się wypowiadać co do treści uchwały, czy jest zasadna czy nie. Następnie Pan Słowik dodał, że ma tylko pytanie dotyczące trybu rozpatrywania skargi wewnątrz od momentu wpływu do urzędu gminy. Pan Słowik zadał pytanie, z czyjej inicjatywy uchwałodawczej przedłożono Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Komańcza?

Pan Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że projekt uchwały został opracowany wspólnymi siłami Pana Wójta, Pana A. Ferencza i własnymi, żeby Państwo Radni otrzymali komplet dokumentów z całym wyjaśnieniem z dnia 16 stycznia z tego względu żeby coś powiedzieć o tej sprawie trzeba było wybrać najważniejsze wątki tej sprawy.

Pan Słowik powiedział, że nie pytał się o osoby tylko o inicjatywę organu.

Pan Przewodniczący powiedział, że opinię pozytywną wyraziły wszystkie Komisje Rady Gminy na dzisiejszych komisjach.

Radny Pan Słowik zwrócił uwagę Panu Przewodniczącemu, że nie odpowiedział na pytanie z czyjej inicjatywy uchwałodawczej powstał projekt wraz z uzasadnieniem skargi?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przygotowany z inicjatywy przewodniczącego.

Następnie głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, że zgodnie z art. 36 Statutu Gminy Komańcza sesje przygotowuje Przewodniczący, przygotowanie sesji obejmuje: ustalenie porządku obrad, ustalenie czasu i miejsca obrad, zapewnienie dostarczenia materiałów, w tym projektów uchwał, dotyczących poszczególnych punktów porządku obrad. Natomiast będzie oczywiste, że przy tak złożonej sprawie, która zawiera ponad trzy segregatory, sprawa wymagała dłuższego przygotowania. Pan Wójt dodał, że sprawa wymagała przygotowania pisma do Przewodniczącego Rady Gminy porządkującego sprawę Państwa Nowaków, aby można było zobaczyć jakimi etapami sprawa się toczyła i aby ułatwić całościowe spojrzenie na sprawę. Pan Wójt powiedział, że cała dokumentacja dotycząca sprawy jest dostępna dla zainteresowanych do wglądu.

Następnie głos zabrał Pan Z-ca Wójta i odpowiedział na pytania Pana Słowika, że uchwały wraz z uzasadnieniem zostały przygotowane z inicjatywy przewodniczącego, natomiast zgodnie ze Statutem Gminy Komańcza §56, został zgłoszony Przez Wójta Gminy Komańcza.

Radny Pan Słowik zwrócił się jeszcze raz do Pana Przewodniczącego z pytaniem, z czyjej inicjatywy uchwałodawczej powstał projekt wraz z uzasadnieniem skargi?

Pan Przewodniczący powiedział, że materiały zostały przygotowane i udostępnione przez pracownika gminy i na tej podstawie powstał ten projekt uchwały.

Z braku dalszych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała **w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Komańcza**, została podjęta **11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw”**. Uchwała Nr XXIV/90/12.

Ad.7***Interpelacje i zapytania radnych.***

Radny Pan Harowicz zwrócił się z pytaniem, dlaczego w wypowiedzi wywiadu dla „Puls Bieszczadów”, nic nie było wspomniane o sprawie Ośrodka Zdrowia w Rzepedzi, czy sprawa jest już nieaktualna?

Pan Wójt odpowiedział, że nie wspominał o Ośrodku Zdrowia w Rzepedzi ponieważ sprawa Ośrodka Zdrowia nie dotyczyła środków unijnych ponieważ prace związane z ośrodkiem zdrowia będą robione ze środków własnych gminy. Pan Wójt dodał, że każdy wie na jakim etapie są prace, że środki finansowe zostały zabezpieczone w budżecie gminy na powyższe zadanie.

Kolejne pytanie z którym zwrócił się Pan Radny to, czy można by było przygotować dokładne dane związane z ilością mieszkańców w danej miejscowości.

Pan Wójt odpowiedział, że takie dane można uzyskać na bieżąco w ewidencji ludności.

Ad.7***Wolne wnioski.***

Radny Pan Gregorski zwrócił się z wnioskiem, aby Pan Być sporządzał sprawozdania półroczne i roczne odnośnie wszystkich prac wykonanych na drogach :gdzie, kiedy i za ile było zrobione.

Pan Gregorski również przypomniał o potrzebie zwołania komisji celem ustalenia priorytetów prac inwestycyjnych na drogach.

Pan Z-ca powiedział, że chciałby, aby najpierw ustalić na jakich zasadach będzie można ustalić hierarchię zadań, aby ustalić jakiś szablon.

Radny Pan Michalik podziękował Pracownikowi Panu Dołżyckiemu za narty biegówki, które zostały przekazane młodzieży. Pan Michalik dodał, że narty cieszą się dużym powodzeniem tylko jest jeden problem brakuje dużych rozmiarów.

Pan Wójt odpowiedział, że wszystkie rozmiary nart były zamawiane na wniosek Pań Dyrektorek Szkół i zostały zakupione ze środków unijnych z wniosku norweskiego.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał pismo, związane z powstałym Klubem Radnych „Wspólna Sprawa”, którego Przewodniczącą została Pani Hanna Bełżecka. – Załącznik nr. 5

Pan Przewodniczący zamknął obrady XXIV zwyczajnej sesji Rady Gminy Komańcza VI Kadencji.

Czas trwania sesji:

11:00 – 13:00

Protokołowała:

Insp. Paulina Witek

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Komańcza

Witold Jawor