

Protokół

z obrad XXVI sesji Rady Gminy Komańcza odbytej w dniu 28 marca 2012 r.

Obrady XXVI sesji Rady Gminy Komańcza otworzył oraz im przewodniczył Pan Witold Jawor – Przewodniczący Rady Gminy Komańcza.

Na wstępie Pan Przewodniczący przywitał zaproszonych gości, Pana Wójta, Z-cę Wójta oraz Panie i Panów Radnych.

W sesji uczestniczyli Radni zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący w oparciu o listę obecności (**obecnych 13 radnych**) stwierdził, że podejmowane uchwały będą prawomocne.

Ad.2

Kolejny punkt porządku obrad, to *przyjęcie protokołu z poprzednich sesji*.

Pan Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych ma uwagi do XXV protokołu?

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonych protokołów z XXV sesji Rady Gminy Komańcza i przyjęli jego treść w wyniku głosowania **11 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”**.

Ad. 3

Przyjęcie porządku obrad – co stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poprosił Radnych o zgłaszanie uwag do porządku obrad sesji.

Radni nie zgłosili uwag i przyjęli porządek obrad sesji - **13 głosami „za”**.

Ad. 4

Informacja o działalności Wójta między sesjami Rady Gminy.

Pan Przewodniczący poprosił Pana Wójta o przedstawienie informacji z działalności między sesjami.

Pan Wójt Stanisław Bielawka przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności między sesjami Rady Gminy za okres **od 17.02.2012r. do 27.03.2012r.** informując radnych o:

18.02.2012r. - uczestnictwie w trzecich zimowych zawodach rowerów górskich „Żbik”,

21.02.2012 r. - uczestnictwie w Przemyślu w konferencji na temat działalności Wojewody Podkarpackiego,

24.03 2012 r. - uczestnictwie w szkoleniu sołtysów Gminy Komańcza,

- 02.03.2012 r.** - udział w zebraniu członków Podkarpackiego Banku Spółdzielczego w Sanoku, na którym został przegłosowany wniosek umieszczenia bankomatu w Rzepedzi. Następnie tydzień po zebraniu do urzędu dotarło pismo z odmową budowy powyższego bankomatu,
- 03.03.2012 r.** - udziale w zebraniu sprawozdawczym OSP w Rzepedzi,
- 06.03.2012 r.** - uczestnictwie w konferencji „Karpaty przyjazne ludziom”
- 08.03.2012 r.** - uczestnictwie w uroczystościach z okazji dnia kobiet w bibliotece w Komańczy oraz w klubie zorganizowanym przez Koło Seniora,
- 14.03.2012 r.** - wręczenie medali małżeńskich 10 parom za 50-lecie pożycia małżeńskiego,
- 21.03.2012 r.** - uczestnictwie w spotkaniu w sprawie mniejszości narodowej zorganizowanym przez Wojewodę Podkarpackiego,
- 22.03.2012 r.** - uczestnictwie w posiedzeniu SP ZOZ w Sanoku,
- 23.03.2012 r.** - spotkaniu z Panem Grzesiukiem w sprawie odbudowy cerkwi na Polanach Surowicznych,
- 23.03.2012 r.** - uczestnictwie w obchodach 20-lecia fundacji dla szpitala w Sanoku,
- 27.03.2012 r.** - odbyciu się posiedzenia połączonych komisji Rady Gminy, udziale w spotkaniu zorganizowanym w Rzepedzi w sprawie jakości wody,

Z braku pytań Pan Przewodniczący podziękował Panu Wójtowi za przedstawienie powyższych informacji.

Ad. 5a

Podjęcie uchwały **w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2012 rok**. Załącznik nr 3

Pan Z-ca Wójta pokrótce omówił projekt uchwały i wprowadzone zmiany.

Z braku dalszych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała **w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2012 rok** została podjęta **13 głosami „za”**. Uchwała Nr XXVI/94/12.

Ad. 5b

Podjęcie uchwały **w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki**. Załącznik nr 4

Pan Wójt pokrótce omówił projekt uchwały, dodając, że zgodnie z ustawą o funduszu sołeckim z dnia 20 lutego 2009 r. Rada Gminy w terminie do 31 marca ma obowiązek podjęcia uchwały o wyrażeniu zgody na utworzenie funduszu sołeckiego w następnym roku budżetowym.

Radny Pan Harowicz zwrócił się z pytaniem, czy fundusz sołecki będzie przysługiwał również dla osiedla w Rzepedzi?

Pan Z-ca Wójta odpowiedział, że fundusz sołecki dedykowany jest sołectwom, jednak jest możliwość wyodrębnienia środków w budżecie gminy na zadania dla osiedla na 2013 r. tak jak było to zrobione w ubiegłych latach.

Z braku dalszych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała **w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki** została podjęta **13 głosami „za”**.
Uchwała Nr XXVI/95/12.

Ad. 5c

Podjęcie uchwały **w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładów do spółki Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Komańczy**. Załącznik nr 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy pokrótce omówił projekt uchwały i odczytał uzasadnienie, dodał że od dłuższego czasu Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Komańczy próbowało znaleźć skuteczne rozwiązanie problemu występowania bakterii żelazistej w wodzie uzdatnionej pochodzącej z ujęcia wody w miejscowości Jawornik. Konsekwencją występowania wspomnianych mikroorganizmów w punkcie poboru jest pojawianie się biofilmu w rurociągach, dostarczających uzdatnioną wodę do odbiorców. W przypadkach, kiedy dochodzi do oderwania się fragmentów biofilmu doprowadza on do zabrudzeń wody i trudności w użytkowaniu, a niejednokrotnie doprowadza wręcz do niemożliwości używania wody z jego zawartością nawet do celów sanitarnych. Pismem znak: L.dz.49/2012 z dnia 02.03.2012 r. Prezes Zarządu Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Komańczy zwrócił się do Wójta Gminy Komańcza z prośbą o sfinansowanie modernizacji gminnego wodociągu i stacji uzdatniania wody w miejscowości Jawornik. Według zarządu Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Komańczy rozwiązaniem przedmiotowego problemu jest przebudowa stopnia napowietrzania wody oraz zakup i montaż generatora dwutlenku chloru w celu ciągłej dezynfekcji wody. Koszty modernizacji technologii uzdatniania wody zostały przez Prezesa GPGK Sp. z o.o. w Komańczy - Stanisława Jabłońskiego - oszacowane na ok. 40 000 zł (cena bez VAT). Ww. obiekty wchodzi w skład majątku Gminy Komańcza, bieżące naprawy finansowane są przez Gminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Komańczy, natomiast wydatki inwestycyjne ponosi gmina, zwiększając w ten sposób wartość swojego majątku. W tym przypadku zaproponowano sfinansowanie zadania poprzez podwyższenie kapitału zakładowego Gminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Komańczy z przeznaczeniem uzyskanych środków na modernizację stacji uzdatniania wody w Jaworniku. Takie rozwiązanie pozwoli Gminnemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Komańczy na odzyskanie podatku VAT.

Radny Pan Harowicz zwrócił się z 3 pytaniami:

1. Czy urządzenia dadzą gwarancję, że woda będzie czysta i zdatna do spożywania?
2. Czy przy tej technice nie można by było dojść, w której studni znajduje się bakteria żelazista?
3. Dlaczego Pan Prezes nie przyszedł na spotkanie, które było zorganizowane w Rzepedzi w sprawie jakości wody?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że na powyższe pytania będzie odpowiadał trochę później, ponieważ nie są związane całkowicie z uchwałą.

Pan Harowicz odpowiedział, że teraz życzy sobie odpowiedzi na zadane pytania i że Przewodniczący powinien posłuchać radnych co chcą bo reprezentuje radnych a nie siebie. Pan Harowicz dodał, że jeśli nie zostaną udzielone odpowiedzi to opuści salę.

Pan Wójt poprosił o pohamowanie trochę emocji bo to nie o to chodzi i na wszystko będzie czas. Pan Prezes odpowie na zadane pytania bo są bardzo istotne.

Pan Kopylec poparł postawę pana Harowicza.

Następnie na pytania odpowiedział Pan Prezes GPGK .

Ad1. Jeżeli chodzi o to czy urządzenia dadzą gwarancję , że woda będzie dobra do spożycia, to Pan Prezes powiedział, że taka gwarancja jest. Woda będzie dobra oraz jeżeli urządzenie nie będzie działało zgodnie z naszymi wymogami to jest umowa, że można go zwrócić ponosząc jedynie koszty za eksploatację urządzenia.

Ad 2. Jeżeli chodzi o wyeliminowanie skażonej studni to nie udało się .

Radny Pan Orłowski powiedział, że ma takie same wątpliwości jak Pan Harowicz. Zwrócił się z pytaniem, że jeżeli dojdzie do wprowadzenia tej technologii, to woda będzie chlorowana. Czy nie lepiej było by zlecić fachowcom zbadanie tych trzech studni w celu wykrycia, która z nich skaża. Jeżeli jedna by skażała to może lepiej byłoby ją wyeliminować i wywiercić nową studnię.

Pan Prezes Jabłoński powiedział, że zapewne gminę nie będzie stać na nową studnię i nie będzie gwarancji czy nowa studnia nie będzie zawierała takiej samej bakterii bo można trafić na to same źródło. Natomiast jeżeli chodzi o chlorek ClO_2 nie powoduje pogorszenia smolaku i nie jest szkodliwy.

Pan Przewodniczący zapytał się na jakiej podstawie została wybrana właśnie ta technologia i z kim były prowadzone rozmowy?

Pan Prezes odpowiedział, że rozmowy były prowadzone z kilkoma firmami do których były wysyłane wyniki badań, niestety firmy proponowały tylko chlorowanie wody H_2O_2 jednak nie ma instalacji takiej, która dozowałaby H_2O_2 .

Następnie głos zabrał Pan Wójt który powiedział, że Prezes jest powołany po to aby nadzorować, prowadzić przedsiębiorstwo GPGK i dostarczać dobrej jakości wody dla mieszkańców. Powyższy problem powstał rok po uruchomieniu wodociągu i Prezes powinien robić wszystko, aby jakość wody była odpowiednia, natomiast rolą gminy będzie finansowanie przedsięwzięcia. Pan Wójt dodał, że powyższa technologia jest najmniej inwazyjna i szkodliwa bo jest to nowa technologia, która używa mniejsze stężenie chloru co powoduje szybszy rozkład chloru. Pan wójt powiedział, że powyższą metodę należy spróbować, ryzyko nie jest duże bo 12 tys. zł.

Pan Prezes dodał, że w Czechach dawka w wodociągu ClO_2 wynosi 0,8 mg/ l natomiast w Polsce 0,4 mg / l i nie powinno być żadnych obaw, że będzie toksyczny dla ludzi. Natomiast jeżeli chodzi o 40 000 zł przekazane dla GPGK to będzie nic innego jak wkład własny gminy do udziałów spółki.

Radny Pan Słowik dodał, że dobrze Pan Wójt powiedział, Prezes ma dostarczać wodę i jest za nią odpowiedzialny, ale powyższa inwestycja była zlecona projektantom i nie było zrobione wszystko, aby woda była dobra, natomiast GPGK tylko obsługuje wspomniany wodociąg.

Radny Pan Kopylec zwrócił się z pytaniem, gdzie byli fachowcy którzy wydali pozwolenie na wykopywanie studni i kto jest za to odpowiedzialny? Pan Kopylec dodał, że jest brak odpowiedzialność i fachowości za to aby ludzie mieli dobra wodę.

Pan Wójt odpowiedział, że zlecający określa na jakim terenie chce mieć wykopana studnię. Gmina w Jaworniku miała już stara studnię z dobrą wodą w związku z tym zdecydowała się na wykopanie kolejnych dwóch otworów studni w pobliżu

Pan Prezes dodał, że oferta którą zaoferowano to oferta z Austrii przez firmę polską gdzie koszt wynosiłby 80 euro za dobę. Wybrana oferta przez GPGK jest ofertą najtańszą gdzie dzienny koszt będzie zależał od tego jaką będzie stosować się dzienną dawkę, ale nie jest to olbrzymi koszt. Jeżeli chodzi o stosowanie powyższej instalacji to w Polsce jest ich mało (został sporządzony wykaz ale bez adresów). Pan Prezes dodał, że w Oświęcimiu jest stosowana taka technologia.

Następnie Radny Pan Słowik zwrócił się z pytaniem, jaki będzie koszt stosowania powyższej technologii?

Pan Prezes odpowiedział, że dokładnych danych nie ma, ale będzie wynosił ok. 500-600 zł miesięcznie bo jeszcze nie wiadomo ile będzie wynosił koszt transportu z Równiej Małej. Natomiast firma montująca powyższa technologię zaoferowała serwisowanie za 730 zł miesięcznie.

Pan Sałaciak także dodał, że na spotkaniu w Rzepedzi dnia 28.03.2012 r. padło takie zdanie, że na końcu instalacji będzie w bardzo niskim stopniu dwutlenek chloru, to jak on będzie zabijał te bakterie?

Pan Prezes odpowiedział, na końcu wodociągu będzie bardzo mała ilość ClO_2 z tego względu, że bakteria będzie zwalczana na samym początku i jeżeli bakteria zostanie zlikwidowana już w zbiorniku to w wodociągu jej nie będzie i nie będzie miała możliwości odradzania się na nowo. Spowoduje to że filtry nie będą się już zabijać, bakteria nie będzie miała już pożywienia i będzie zanikać. Pan Prezes dodał, że są dwie metody pozbycia się bakterii, pierwsza to drastyczne chlorowanie dużą ilością chloru i zakazem używania wody przez 12 godzin natomiast druga metoda to stosowanie w małych ilościach chloru przez stopniowe chlorowanie.

Pan Przewodniczący zaproponował zakończenie tematu i przejście do głosowania.

Z braku dalszych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała **w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki** została podjęta **13 głosami „za”**.
Uchwała Nr XXVI/96/12.

Pan Przewodniczący zarządził 10 min przerwy.

Ad. 5d

Po przerwie wznowiono obrady sesji i przystąpiono do kolejnego punktu tj. podjęcie uchwały w sprawie **ustalenia wysokości miesięcznej zryczałtowanej diety dla Sołtysów i Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Rzepedzi**. Załącznik nr 6

Na wstępie Pan Przewodniczący zaproponował wprowadzenie niewielkiej poprawki do uchwały a mianowicie w §4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia zamienić na uchwała wchodzi w życie z dniem 01 kwietnia 2012 r.

Pan Wójt pokrótce omówił projekt uchwały, dodał że zgodnie z art.37b ust.1 ustawy z dnia 08 -03-1990r. o samorządzie gminnym, Rada Gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Obowiązujące na dzień dzisiejszy zryczałtowane diety dla sołtysów i Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Rzepedzi wypłacane są według stawek uchwalonych jeszcze w roku 2007 (Uchwała Nr XIII/56/07 Rady Gminy Komańcza z dnia 18-09-2007r.) do chwili obecnej nie uległy zmianie. W związku z rosnącymi kosztami dojazdu oraz kosztami związanymi ze sprawowaniem funkcji sołtysa czy przewodniczącego zarządu osiedla(np. opłaty za rozmowy telefoniczne) na spotkaniu informacyjnym sołtysów w dniu 24-02-2012r. przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy przegłosowali wniosek o podwyższenie zryczałtowanej, diety dla Sołtysów i Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Rzepedzi o 100 %, z kwoty - 40 zł na **80 zł** - dla sołtysów sołectw liczących do 250 mieszkańców, z kwoty - 70 zł na **140 zł** - dla sołtysów sołectw liczących od 251 - 600 mieszkańców, z kwoty 100 zł na **200 zł** - dla sołtysów sołectw liczących powyżej 600 mieszkańców.

Radna Pani Kozdraś zwróciła się z pytaniem, czy wszyscy zgadzają się na zaproponowane stawki ?

Obecni sołtysi odpowiedzieli, że zgadzają się na zaproponowane stawki.

Pan Radny Dymacz dodał, że stawki nie powinno naliczać się w zależności od liczby mieszkańców tylko brać pod uwagę także odległości, ponieważ niektórzy sołtysi mają bardzo dużą odległość do gminy a muszą przyjeżdżać i załatwiać różne sprawy.

Pan Przewodniczący dodał, że powinno podjąć się zaproponowana uchwałę a sołtysi w każdej chwili będą mogli zaproponować zmiany.

Sołtys sołectwa Wisłok Wielki zaproponował aby zrównać stawki.

Radni Pan Armata i Orłowski zaproponowali aby przystąpić do głosowania nad istniejącą uchwałą.

Z braku dalszych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała wraz z autopoprawkami **w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej zryczałtowanej diety dla Sołtysów i Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Rzepedzi** została podjęta **11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”**.
Uchwała Nr XXVI/97/12.

Ad. 5e
Podjęcie uchwały w sprawie **udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu.**
Załącznik nr 7

Na wstępie przed przystąpieniem do omawiania uchwały Pan Przewodniczący przedstawił wprowadzone zmiany i zaproponował, aby radni przegłosowali wprowadzone zmiany. W wyniku

głosowania poprawki zostały przegłosowane **10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”**.

Następnie Pan Wójt pokrótce omówił projekt uchwały, dodał że zgodnie z wyrokiem z dnia 31 stycznia 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie Sygn. akt II SA/Rz 926/11 stwierdził nieważność Uchwały Rady Gminy w Komańczy z dnia 17 maja 2011 r., Nr XII/38/2011 w sprawie przekształcenia szkoły w Nowym Łupkowie. Wyrok ten stwierdza iż Rada Gminy w Komańczy podejmując przedmiotową uchwałę naruszyła art. 59 ustawy o systemie oświaty poprzez podjęcie uchwały o przekształceniu szkoły z dniem 1 września 2011r., a więc w terminie niedopuszczalnym przez prawo. Nadto zarzuca niedochowanie 6 miesięcznego terminu do zawiadomienia rodziców o planowanej likwidacji / przekształceniu szkoły oraz nie powiadomienia wszystkich rodziców o zamiarze przekształcenia szkoły, polegającej na nie doręczeniu korespondencji informującej o takim zamiarze. To stanowisko Sądu Wojewódzkiego stoi w sprzeczności z powołanymi w wyroku przepisami ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. 2004.nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) i godzi w suwerenność gminy gwarantowaną art.165 Konstytucji RP. Pan Wójt dodał, że wyrok ten zatem należy zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego, wskazując naruszenie przepisów prawa materialnego przez błędną wykładnię art. 59 ust.1 polegającą na przyjęciu, że nie wszyscy rodzice uczniów likwidowanej szkoły zostali prawidłowo powiadomieni oraz, że zawiadomienia nie zostały doręczone rodzicom w terminie. Ponadto wyrok ten stwierdza iż nie został dochowany termin likwidacji szkoły z dniem 31 sierpnia 2011 roku. Definicję roku szkolnego zawiera art.63 ustawy o systemie oświaty, który wskazuje, że rok szkolny we wszystkich szkołach i placówkach rozpoczyna się z dniem 1 września każdego roku, a kończy z dniem 31 sierpnia następnego roku i z tą datą następuje przekształcenie szkoły. Procedura przekształcenia szkoły została wszczęta wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem przekształcenia szkoły. Fakt podjęcia uchwały o przekształceniu z dniem 1 września nie stanowi istotnego naruszenia prawa, skutkującego nieważnością uchwały bowiem procedura przekształcenia przewidywała i w rzeczywistości został zachowany dwuetapowy tryb przekształcenia przewidziany w art.59 ust.1ustawy o systemie oświaty. Zawiadomienie o zamiarze przekształcenia szkoły jest dokonane skutecznie, czego nie zauważa Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, gdy dotarło do wszystkich podmiotów, które powinny zostać poinformowane o zamierzonym przekształceniu, najpóźniej w terminie, o którym mowa w tym przepisie (liczy się jednak realna możliwość zapoznania się z zamiarem przekształcenia np. poprzez awizowanie listu, a nie to czy dany adresat- organ czy osoba – faktycznie z tej możliwości skorzystał). Ponadto przepisy o systemie oświaty nie określają szczegółowych wymogów dotyczących treści zawiadomienia przesyłanego rodzicom uczniów, jak też nie określa procedury doręczeń. Powiadomienie może zatem nastąpić w każdej formie ważne jest jednak, by faktycznie miało miejsce. W przypadku rodziców uczniów szkoły w Łupkowie przez doręczenie za pośrednictwem poczty. Dotyczy to także przypadku ojca uczennicy Simony Woźniak, Pana Krzysztofa Woźniak, który z uwagi na orzeczony z matką rozwód nie zamieszkuje pod adresem wskazanym w dzienniku szkolnym. Zawiadomienie zatem ojca Simony Woźniak nastąpiło na 6 miesięcy przed terminem przekształcenia szkoły na adres wskazany w dzienniku zajęć. Do obowiązku rodzica sprawującego pieczę nad dzieckiem należy zawiadomienie o miejscu aktualnego zamieszkania, zgodnie z art.25 k.c. Zawiadomienie Pana Krzysztofa Woźniak na adres podany jako adres zamieszkania wraz z potwierdzeniem odbioru – podpisem Pani Gabrieli Wozniak matki uczennicy, świadczy o spełnieniu obowiązku zawiadomienia rodziców o zamiarze przekształcenia szkoły. Podnoszone okoliczności dotyczące zawiadomienia nie zastały wzięte pod uwagę przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Należy zatem podnieść że, stanowisko wyżej zawarte ma oparcie

w orzecznictwie administracyjnym wskazującym na celowość stosowania do powiadomienia per analogia przepisów o doręczeniach w postępowaniu administracyjnym zwłaszcza art.57 & 5 k.p.a. jeżeli zatem jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, organ prowadzący nadał powiadomienie o przekształceniu listem poleconym w placówce polskiego operatora publicznego najpóźniej w dniu 28 lutego, termin ten uznaje się za dochowany. Powyższa okoliczność znajduje usprawiedliwienie w normie art.43 k.p.a., stwarzające domniemanie doręczenia pisma wobec potwierdzenia pisma o zamiarze przekształcenia szkoły, dorosłemu domownikowi, byłej żonie która tym samym zobowiązała się do oddania przesyłki adresatowi.

Ponadto zaskarżony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie zawiera naruszenia przepisów ustawy o postępowaniu przed sądem administracyjnym o reprezentacji Rady Gminy skutkującej nieważnością postępowania sądowego. Ponadto zawiera naruszenie przepisów dotyczących reprezentacji pełnomocnika procesowego radcy prawnego, bowiem nie opiera się na umocowaniu w formie uchwały organu kolegiального.

Zatem zaskarżenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest konieczne gdyż wyrok ten jest niesłuszny i nie może pozostać w obrocie prawnym.

Pan Wójt zwrócił się z pytaniem do obecnego W-ce Prezesa stowarzyszenia czy stowarzyszenie nadal podtrzymuje chęć do przejęcia i utworzenia szkoły .

Pan Sobol odpowiedział, że odpowie na pytanie jak Pan Wójt skończy swoją wypowiedz.

Pan Wójt dodał, że wyrok Sądu Wojewódzkiego zawiera naruszenie ustawy, prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w wyniku niewłaściwej reprezentacji rady gminy i pełnomocnika procesowego radcy prawnego, co będzie skutkować nieważnością wyroku sądu pierwszej instancji. Pan Wójt powiedział, że każdy ma prawo odwoływać się od wyroku jeżeli się z nim nie zgadza. Została zaproponowana taka uchwała, żeby rada gminy upoważniła pełnomocnika do reprezentowania i złożenia skargi przez radcę prawnego po to, aby umożliwić likwidację szkoły filialnej, przejęcie przez Stowarzyszenie.

Następnie głos zabrała Radna Pani Dal, która powiedziała, że radni mają przed sobą uchwałę w sprawie pełnomocnictwa dla radcy prawnego. Wyrok w sądzie przegrała rada gminy, to rada gminy powinna decydować o tym czy się odwołuje albo nie odwołuje. Pani Dal dodała, że nie było żadnej sesji ani uchwały, na której została podjęta decyzja, że rada gminy odwołuje się od wyroku. Gdyby było to nie miała by nic przeciwko temu bo następnym krokiem było by właśnie udzielenie pełnomocnictwa radcy prawnemu, ale niestety takiej uchwały nie było. Pani radna powiedziała, że to jest kolejny przykład, że w kuluarach podejmuje się decyzje za 15 radnych, że się odwołuje wyrok. Radna zwróciła uwagę, że brakuje jej uchwały, że rada gminy podejmuje decyzje, że odwołuje się od wyroku, ta decyzja została podjęta nie wiadomo kiedy przez to Pani radna się z tym nie zgadza bo po raz kolejny dzieje się coś bez wiedzy radnych.

Pan Z-ca powiedział, że po raz kolejny Pani Dal nie rozumie, albo nie chce zrozumieć istoty tego problemu. Rada Gminy nie odwołuje się od wyroku tylko upoważnia do wniesienia skargi kasacyjnej prawnika urzędowego. W tym postępowaniu obowiązuje przymus adwokacki, czyli w imieniu uprawnionego organu występuje radca prawny i to znajduje się w tekście powyższej uchwały i jeżeli Państwo ją podejmiecie to zdecydujecie o złożeniu skargi kasacyjnej.

Pan Słowik zwrócił się z pytaniem to jeżeli Rada Gminy nie odwołuje się od wyroku to znaczy, że go przyjmuje i co skarga kasacyjna znaczy i co Rada Gminy chce uzyskać skarga kasacyjną?

Pan Z-ca odpowiedział, że skarga kasacyjna to nic innego jak niezgoda na wyrok sądu pierwszej instancji.

Pan Wójt dodał, że jeśli uchwała nie będzie podjęta to stowarzyszenie nie będzie mogło przejąć szkoły i należałoby się zastanowić czego się chce, czy radni chcą aby stowarzyszenie mogło prowadzić szkołę czy chcą zablokować możliwość prowadzenia szkoły. Jeżeli Radni podejmą decyzję, że nie będą składać skargi kasacyjnej to zgłoszą wówczas negatywnie .

Radna Pani Dal powiedziała, że mówi cały czas o procedurze i ma uwagi do Pana Przewodniczącego, że nie zachował procedury jaka powinna być przestrzegana, ponieważ brakuje uchwały mówiącej o tym , że Rada Gminy wnosi skargę kasacyjną. Pani Dal dodała, że wszystko znowu zostawiono na ostatnią chwilę nie informując o niczym radnych tylko postawiono przed faktem dokonanym. Pani Dal podkreśliła jeszcze raz, że ma uwagi do Przewodniczącego, że takie działanie zdążyło się nie po raz pierwszy.

Następnie głos zabrał Pan Słowik, który powiedział, że w powyższej kwestii są dwa tematy, rodzice i mieszkańcy walczący o stowarzyszenie i drugi to procedura która nie pierwszy raz została nie zachowana. Pan Radny powiedział, że skarga wpłynęła do urzędu 1 marca 2012 r. natomiast radni otrzymali dokumenty z gotowym projektem uchwały bez dokumentu źródłowego a gdy dokument dotarł to był skierowany nie do Przewodniczącego tylko do Pełnomocnika Rady Gminy Komańcza w związku z czym było to pismo nie do Przewodniczącego Rady Gminy tylko do Rady. Pan Słowik zaznaczył, że w jego pojęciu Radni są traktowani jak „maszynki do głosowania”. Pan Słowik zaznaczył, że jemu chodzi także o procedurę, dodając że przewodniczący nie pierwszy raz utajnia dokumenty, nie pokazuje radnym tych które wpływają do Rady Gminy.

Radny Pan Harowicz zwrócił się z pytaniem, czy Pan Przewodniczący 17 lutego wiedział już o takim wyroku sądu?

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie bo dokument jest z 1 marca.

Następnie głos zabrał Pan Sobol, który powiedział, że stowarzyszenie mając przed sobą takiego rywala jak Rada Gminy musi posiłkować się prawnikami. Pan Sobol powiedział, że po rozmowie z Prawnikiem gminnym doszedł do wniosku że po raz kolejny są przekłamane informacje i prawo działa wspaniale np. Pan Wójt zanegował to, że rodzice rok temu nie zostali skutecznie powiadomieni, powiadomienia zostały wysłane prawidłowo 28 kwietnia. Pan Sobol dodał, że Pan Wójt wiedział o takich zarzutach od samego początku ale podejmuje dalsze działania. Powiadomienia zostały dostarczone rodzicom w najdroższy sposób bo przez pocztę listem poleconym w tym roku pracownicy rozwozili powiadomienia bo było już niebezpieczeństwo natomiast art. 49 postępowania administracyjnego mówi że powiadomić można przez obwieszczenie lub w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Pan Sobol zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta, co go powstrzymywało, aby przekazać informacje za pomocą obwieszczenia wywieszzonego na słupie?

Pan Sobol dodał, że skargę kasacyjną składa się na podstawie braków, gdy ktoś popełnił błąd w procedurze i tylko na takiej podstawie odsyła NSA zpowrotem do rozpatrzenia do WSA.

Pani Radczyni Urzędu Gminy poszła jako osoba nieuprawniona do WSA, aby reprezentować Radę Gminy. teraz będzie skarżyła do NSA, że w imieniu Rady Gminy była nieprawnie. Pan Sobol powiedział, że po rozmowie z prawnikiem dowiedział się, że szkołę będzie można otworzyć społecznie, a to będzie problem. Jeżeli Radni zgłoszą odpowiednio za uchwałą to szkołę będzie można utworzyć, ale tak naprawdę to od Pana Wójta będzie zależało czy szkoła zostanie otworzona, bo to Wójt podejmuje decyzje czy szkoła będzie czy nie a nie Rada Gminy. Natomiast jeżeli Państwo nie odwołacie się do sądu to szkołę będzie można otworzyć, ale za rok i gmina będzie musiała wypłacić odszkodowania.

Pan Przewodniczący Rady Gminy dodał, że musimy dążyć do tego, aby stowarzyszenie mogło przejąć szkołę. Natomiast jeżeli chodzi o informowanie rodziców o likwidacji szkoły to nie można było przekazać jako ogłoszenie na słupie tylko poprzez list imienny za potwierdzeniem odbioru skierowany do rodziców.

Następnie głos zabrała Pani Dal, która zwróciła się z pytaniem do Pana Wójta, kto poniesie konsekwencje za stworzenie wadliwej uchwały w zeszłym roku i czy ktoś w ogóle poniesie konsekwencje oraz drugie pytanie jeżeli zostanie przegłosowana uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu, to pani radca będzie reprezentować Radę Gminy w zakresie swoich obowiązków czy to będą oddzielne koszty?

Pan Wójt odpowiedział, że jeśli mówi się o błędnej uchwale, a mianowicie 31 sierpnia lub 1 września to można potraktować jako wypadek przy pracy, który dał pretekst rodzicom do złożenia odwołania. Pan Wójt dodał, że z punktu widzenia rodziców to pozytywne zjawisko, takie błędy się zdarzają natomiast w tej chwili jeżeli radni uznają, że wyrok jest słuszny to nie powinniśmy popełniać drugi raz tego samego błędu, (a chodzi o powiadomienia rodziców w terminie). Pan Wójt dodał, że te uchybienia według niego są uchybieniami nie rażącymi i na pewno uchwała nie powinna być uchylona. W związku z tym przysługuje takie prawo, aby złożyć kasację tak jak korzystają setki ludzi tego kraju. Pan Wójt zwrócił się z prośbą do obecnych, aby zastanowili się czego tak naprawdę chcą, jeżeli chcą przejąć szkołę to niech dążą do tego.

Następnie głos zabrał Pan Radny Słowik, który zwrócił uwagę, że w tym przypadku mieszają się dwa wątki, proceduralny, tryb marginalizacji rady itd. w informacjach, decyzjach, z tym drugim trybem o którym radni mówią. Pan Słowik zwrócił się z pytaniem, jeżeli pójdzie skarga kasacyjna to na kiedy będzie przewidziana sesja związana z likwidacją filialnej Szkoły Podstawowej w Łupkowie?

Pan Wójt odpowiedział, że w kwietniu odbędzie się sesja związana z podjęciem uchwały ostatecznej o likwidacji filii bo wszystkie dokumenty są już gotowe.

Pan Z-ca Wójta zwrócił się z pytaniem do Radnej Dal, w kontekście uchwały o likwidacji szkoły filialnej, czy to nie będzie potraktowane przez Panią Dal jako nadużycie przez Wójta, jeżeli Wójt przygotowuje projekt uchwały o likwidacji szkoły filialnej, czy może Pani Dal by chciała, aby Rada Przygotowała taki projekt jak w tym przypadku ma Wójt ma postąpić?

Pani Dal zwróciła się z pytaniem do Pana Z-cy dlaczego skierował do niej takie pytanie ponieważ miała zastrzeżenia do pracy Pana Przewodniczącego do wewnętrznej organizacji pracy Rady.

Pan Z-ca powiedział, że autorem uchwały może być Wójt i bardzo chętnie to zrobi ale nie chciałby się znowu spotkać z zarzutem, że coś za radę zdecydował.

Pani Dal powiedziała, że nie pierwszy raz i nie ostatni były zarzuty wobec przewodniczącego związane z organizacją pracy rady i dopóki się to nie zmieni to zawsze będzie o tym mówić.

Pani Dal po raz kolejny zwróciła się z pytaniem do Pana Wójta, kto poniesie konsekwencje za stworzenie wadliwej uchwały w zeszłym roku i czy ktoś w ogóle poniesie konsekwencje oraz drugie pytanie jeżeli zostanie przegłosowana uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu, to pani radca będzie reprezentować radę gminy w zakresie swoich obowiązków czy to będą oddzielne koszty?

Pan Wójt odpowiedział, że bardzo łatwo w materii przepisów jest popełnić jakiś błąd, zawsze jest ryzyko popełnienia błędu natomiast jeżeli chodzi o wynagrodzenie to Pani Radczynie będzie reprezentować Radę Gminy w ramach swoich obowiązków i nie będzie związane z żadnymi kosztami.

Następnie Pan Słowik zwrócił się z pytaniem, czy w kwietniu odbędzie się sesja związana z uchwałą o likwidacji szkoły filialnej w Nowym Łupkowie.

Radny Pan Gregorski zwrócił się z pytaniem, czy będzie możliwość, aby szkoła wróciła do stanu 1-6 ?

Pan Wójt odpowiedział, że stanowisko Radcy Prawnego jest jednoznaczne, nie ma restytucji szkoły z automatu.

Z braku dalszych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała w sprawie **udzielenia pełnomocnictwa do wniesienia skargi kasacyjnej** została podjęta **6 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”**. **Pan Radny Sałaciak odmówił głosowania.**

Uchwała Nr XXVI/98/12.

Ad. 5f

Podjęcie uchwały w sprawie **upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Komańczy do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym**. Załącznik nr 8

Pan Wójt pokrótce omówił projekt uchwały, dodał że zgodnie z brzmieniem przepisu art.90 m ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, świadczenie pomocy materialnej o charakterze socjalnym przyznaje wójt (burmistrz, prezydent miasta).

W chwili likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Komańczy, zadanie związane z przyznawaniem pomocy o charakterze socjalnym powierza się Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Komańczy. Na mocy art. 90 ust. 2 ustawy o systemie oświaty Rada Gminy posiada uprawnienia jako organ stanowiący do wyznaczenia innego organu właściwego do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w formie decyzji. Pani Kierownik GOPS-u dodała, że nie oznacza to jednak, że upoważniony w drodze uchwały może wydawać decyzje administracyjne w imieniu Rady. Upoważnienie udzielone przez Radę nie jest pełnomocnictwem do działania w jej imieniu, ale ma charakter

przepisu kompetencyjnego, przenoszącego kompetencję ustawowo przypisaną wójtom na inny podmiot. Z chwilą udzielenia tego upoważnienia pełni on funkcję organu administracji i wydaje decyzje we własnym imieniu, a nie w imieniu Rady.

Z braku dalszych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała **w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Komańczy do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym** została podjęta **13 głosami „za”**.
Uchwała Nr XXVI/99/12.

Ad.6

Interpelacje i zapytania radnych

Radny Pan Sałaciak zwrócił się z pytaniem do Pana Z-ca Wójta, co będzie ze znakiem, który miał być umieszczony na drodze do ROK-u?

Pan Z-ca Wójta odpowiedział, że znak jest już zakupiony i po zakończeniu prac porządkowych po zimie przed świętami znak będzie umieszczony.

Drugie pytanie z którym zwrócił się Pan Sałaciak, to czy mieszkańcy osiedli dostana jakaś rekompensatę za brudną wodę, lub będą płacić niższe stawki?

Pan Prezes odpowiedział, że Spółdzielni Mieszkaniowej jest udzielana bonifikata.

Pan Sałaciak dodał, że na spotkaniu organizowanym w Rzepedzi Pana nie było a Pani Prezes powiedziała, że jeden miesiąc była bonifikata i na tym się skończyła.

Pan Prezes odpowiedział, że tak bonifikata jest wtedy jak jest zgłoszenie przez Spółdzielnię, że jest brudna woda, tylko że taki fakt musi być zgłoszony. Jednak w ostatnich dniach nie było takich zgłoszeń.

Radny pan Gregorki powiedział, że wie od Pana Bycia o nowym rozkładzie jazdy i zwrócił się z prośbą, aby Pan Być przygotował dla radnych rozkład jazdy.

Pan Z-ca odpowiedział, że jeżeli chodzi o zmiany w rozkładach jazdy to do Urzędu dotarły wnioski o zmianach rozkładu z powiatu sanockiego. Podlegają one analizie i jeżeli będą jakieś ograniczenia kursów to gmina będzie negatywnie opiniować, aby utrzymać dotychczasowy zakres kursów.

Radny pan Gregorski zwrócił się z pytaniem, kiedy będzie wiadomo kto wygrał przetarg i dlaczego boisko jest tak krótkie nie wymiarowe?

Pan Z-ca odpowiedział, że jeżeli chodzi o przetarg na boiska sportowe to nastąpiło otwarcie ofert, oferty w przyszłym tygodniu będą podlegać analizie a rozstrzygnięcie nastąpi w terminie przedświątecznym natomiast podpisanie umów do końca kwietnia a wykonanie do 15 września. Jeżeli chodzi o rozmiar boiska to był uwarunkowany od wielkości działki i przebiegającej linii napięcia.

Pan Gregorski zwrócił się z prośbą do Pana Wójta, aby podczas rozmowy z Nadleśniczym doprowadził do demontażu torów przechodzących przez drogę.

Radny Pan Słowik poruszył problem zaśmiecania terenu wokół potoków w niektórych wioskach po sianokiszonce?

Pan Prezes GPGK powiedział, że znalazł osobę, która będzie odbierać folię tylko, że w zorganizowany sposób większą ilości po wcześniejszym zgłoszeniu, bez jakichkolwiek opłat. Pan Prezes powiedział, że posiada adres i numer telefonu do odbiorcy folii jeżeli ktoś będzie chciał to może zgłosić się do GPGK.

Pan Macko dodał, że on właśnie zdaje folię do Pana o którym mówi Pan Prezes GPGK, tylko że foli ma być czysta, zwinięta i Pan Przyjedzie nawet do jednego rolnika i wystawia zaświadczenie ze zdanej folii.

Następnie głos zabrał Pan Orłowski, który poruszył problem zaśmieconych rowów zaproponował, aby zwrócić się z pismem do Zarządu Dróg aby uporządkowali rowy skoro należą do pasa drogowego.

Pan Wójt powiedział, że bardzo cenna uwaga i będzie trzeba zwrócić się do Zarządu Dróg w powyższej sprawie.

Następnie głos zabrał Pan Armata, który powiedział, że słyszał, że gmina od maja będzie przechodzić na system workowy, czy to prawda?

Pan Prezes GPGK odpowiedział, że GPGK nie przymierza się do takiego systemu.

Radna Pani Dal zwróciła się z pytaniem, czy jest wyznaczona data związana z obchodami 500-lecia Komańczy i czy już został zatwierdzony herb Gminy Komańcza?

Pan Wójt odpowiedział, że obchody zostały wyznaczone na dni od 3 do 5 sierpnia, natomiast jeszcze nie ma informacji od komisji heraldycznej w sprawie herbu.

Ad.7

Wolne wnioski.

Radny pan Harowicz zwrócił się z pytaniem do Pana Prezesa GPGK, dlaczego nie był obecny na zebraniach mieszkańców Rzepedzi w sprawie jakości wody?

Pan Prezes odpowiedział, powyższa sprawa zostanie wyjaśniona pisemnie.

Pan Wójt powiedział, że na jego pytanie to jak najbardziej powinna być pisemna odpowiedź, ale na sesji powinien odpowiedzieć obecny dlaczego był nieobecny na spotkaniu.

Pan Jabłoński odpowiedział, że na jego nieobecność złożyło się kilka rzeczy między innymi brak zaproszenia. Jeżeli Rada Gminy jest w stanie wystosować krótkie pisemko zapraszające na sesję czy komisję gdzie jest zapisana data, godzina, miejsce i porządek posiedzenia to dlaczego w tym przypadku nie dało się tego zrobić.

Pan Orzechowski Przewodniczący Osiedla Rzepedź odpowiedział, że Pan Wójt w uzgodnieniach powiedział, że poinformuje Pana Prezesa, chyba Pan Wójt powinien

wystosować oficjalne pismo do Pana Prezesa. Pan Orzechowski dodał, że w poniedziałek dowiedział się, że Pan Prezes GPGK nie ma zamiaru brać udziału w spotkaniu więc postanowił zadzwonić i zwrócił się z pytaniem, czy Pan Prezes będzie uczestniczył w spotkaniu we wtorek? Pan Prezes odpowiedział, że nie bo nie będę się tłumaczył przed mieszkańcami, później nikt nie będzie mnie obrażał (to się tyczy spotkania z 3 listopada 2011 r.), pytania powinienem znać wcześniej, jestem w ogóle zdziwiony skąd je Pan wytrzasnął, nie dostałem protokołu z poprzedniego spotkania. Pan Orzechowski dodał, że nie ma takiego obowiązku żeby zabezpieczyć sekretarkę dla Pana Prezesa, tylko każdy sam powinien notować pytania. Pan Orłowski kończąc powiedział, że w skrócie streścił swoją rozmowę z Prezesem.

Następnie głos zabrał Pan Prezes który powiedział, że Pan Orzechowski, używa kłamstw ponieważ powiedziałem, że nie będę chodził tam gdzie się mnie obraża i że zwróciłem się z pytaniem dlaczego nie ma protokołu i wniosków z zebrania. Następnie zapytałem się jaka będzie tematyka zebrania natomiast Pan Orzechowski odpowiedział woda a na pytanie dlaczego nie dostałem żadnych wniosków Pan Orzechowski odpowiedział, że każdy ma prawo sobie notować. Pan Prezes dodał, że jeżeli jest organizowane zebranie to z każdego zebrania tworzy się protokół i wypisuje wnioski, które są kierowane do danej osoby celem realizacji.

Następnie głos zabrał Pan Wójt, który dodał że to było normalne spotkanie z mieszkańcami na takim spotkaniu każdy ma prawo pytać. Pan Wójt dodał, że zaczyna mieć poważne wątpliwości czy z Pana Prezesa wrażliwością i wymaganiami wobec mieszkańców spełnia warunki aby być prezesem. Pan Wójt dodał, że jest zawiedziony, tym że Pana Prezesa nie było na spotkaniu i z powyższej sprawy wyciągnie konsekwencje.

Radny Pan Gregorki zwrócił uwagę na tragiczny stan drogi wojewódzkiej i powiatowej na odcinku Smolnik –Komańcza i zwrócił się z interwencją zarówno do powiatu jak i województwa w sprawie naprawy drogi. Także Pan Gregorski poruszył sprawę przejazdu kolejki wąskotorowej dodał, że Nadleśnictwo może znalazło by środki na zdemontowanie torów kolejki, które przebiegają przez drogę w Nowym Łupkowie oraz zwrócił się z prośbą o interwencje do Nadleśnictwa w powyższej sprawie. Pan Gregorski zwrócił się również z problemem dotyczącym projektu oświetlenia na drodze w Nowym Łupkowie, także należącej do Nadleśnictwa , aby w tym roku wykonać projekt oświetlenia a może za rok same oświetlenie.

Pan Z-ca odpowiedział, że jeżeli chodzi o bieżący remont dróg wojewódzkich i powiatowych jak również gminnych to ruszą dopiero po świętach gdy będzie produkowana masa asfaltowa, również gmina będzie interweniowała do zarządców dróg z powyższymi wnioskami. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię demontażu przejazdu kolejki wąskotorowej temat zostanie poruszony w najbliższym czasie przy spotkaniu z Panem Nadleśniczym. Jeżeli chodzi o projekt oświetlenia to w budżecie gminy na 2012 r. została zabezpieczona kwota 12 tys. zł na wykonanie projektu oświetlenia, która była dedykowana na teren Wisłoka, ale również starczy na Łupków.

Radny Pan Macko zwrócił się z prośbą, aby przygotować wykaz dróg gminnych które będą remontowane.

Pan Wójt odpowiedział, że takie decyzje będą radni podejmować na komisji 12 kwietnia.

Następnie głos zabrała Pani sołtys Czystogarbu, która zwróciła uwagę, że w Czystogarbie przy dużym moście koło Pana Krzesińskiego jest duża dziura ok. 1m² i może oddzielić most od drogi, oraz na wiosce koło Pani Stankiewicz zrobił się garb na drodze, ponieważ zapadła się droga.

Pan Z-ca Wójta odpowiedział, że zostanie wysłany pracownik celem rozeznania sprawy.

Kolejno głos zabrał Pan Armata, który zwrócił się z prośbą odsłonięcia lamp ulicznych, które są przysłonięte przez wyrosnięte drzewa, aby ktoś wziął się za uporządkowanie.

Pan Macko dodał, że to są prywatne ogródki na których świerki przysłaniają latarnie i może trzeba by było wyłączyć te latarnie.

Następnie głos zabrał Pan Harowicz, który powiedział, że na spotkaniu w lutym w Rzepedzi z nauczycielami zwrócił się z apelem o przeprowadzenie referendum o nadaniu imienia szkole ks. Prałata Porębskiego. Pan Przewodniczący na spotkaniu z nauczycielami stwierdził, że ks. Porębski jest na liście współpracy z SB. Pan Harowicz dodał, że uważa że jest to szkalowanie niegodne i zwrócił się jako wierny i Radny do Biskupa Michalika z pismem o opinię czy Kapłan ówczesnej diecezji Przemyskiej będzie godną postacią, aby zostać patronem Szkoły Podstawowej w Rzepedzi – **zał. nr 9**. W odpowiedzi na pismo Arcybiskup Józef Michalik napisał, że ks. Prałat Porębski będzie godnym patronem szkoły **zał. nr 10**.

Pan Harowicz dodał, że przeczytał również w książce gdzie było napisane, że ks. był zarejestrowany przez SB w tym czasie ale nie ma dowodów o współpracy z SB.

Pan Harowicz powiedział, że sobie nie pozwoli, aby Prałat Porębski był tak szkalowany i będzie teraz pisał do IPN-u w Rzeszowie o opinie w powyższej sprawie. Pan Przewodniczący jest osobą publiczną i jeżeli takie słowa wypowiada w miejscu publicznym to nie powinien być przewodniczącym i powiedział, że po Świętach Wielkanocnych będzie składał o odwołanie Pana Przewodniczącego.

Głos zabrała Pan Przewodniczący który powiedział, że w tym momencie nastąpiła manipulacja ponieważ powiedział coś takiego ale w innym kontekście bo padło pytanie czy ks. Prałat Porębski mógłby być patronem szkoły. Stwierdziłem że procedura nadawania imienia musi przebiegać zgodnie z procedurami oraz musi być wniosek do IPN-u o wydanie opinii, że ta osoba może być patronem szkoły. Pan Przewodniczący dodał, że powiedział na zebraniu, że według jego wiedzy i według książki „Bieszczady w Polsce Ludowej 1944-1989” pod redakcją Jakuba Izdebskiego, wydanej przez IPN, oparł się tylko na informacji, że zostało wpisane na str. 270 jako, że osoba Prałat Porębski była zarejestrowana przez SB. Pan Przewodniczący dodał, że aby zaproponowany kandydat mógł być patronem szkoły to musiałby otrzymać pozytywną opinię od samorządu uczniowskiego, rady rodziców, grona pedagogicznego i roczny proces dydaktyczny, który był rozpoczęty. Natomiast Pan Harowicz chciał spowodować za pomocą pseudo referendum, że w ciągu tygodnia wszystko to się zmieni.

Pan Harowicz dodał, że 50% tego co przewodniczący powiedział to nieprawda i że Pan Przewodniczący narzucił kandydaturę Wincentego Pola.

Następnie głos zabrał Pan Sołtys z Moszczańca, który poruszył problem brudnej wody, nawet po remoncie wodociągu woda jest nadal brudna a przyczyną są bobry, które budują tamy, liście gniją i powodują straszny posmak wody, która nie nadaje się nawet do mycia zębów.

Pan Sołtys dodał, że istnieje teraz taka możliwość, aby dostać pozwolenie od ochrony środowiska na rozbiór tamy.

Pan Prezes odpowiedział, że zwracał się z pismem do Wojewody o rozwiązanie powyższego problemu, Wojewoda odpowiedział, że należy zwrócić się do RZGW w Przemyślu o udrożnienie koryta. Pan Prezes dodał, że są przeprowadzane czyszczenia filtrów po to aby polepszyć wodę oraz przeprowadzane są badania przez sanepid, które wskazują że woda jest akceptowalna.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Pan Przewodniczący podziękował Radnym za merytoryczną dyskusję nad podjętymi uchwałami. Zaproszonym gościom za udział w sesji, a Panu Wójtowi i pracownikom Urzędu Gminy za opracowanie materiałów na sesję.

Pan Przewodniczący zamknął obrady XXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy Komańcza VI Kadencji.

Czas trwania sesji:
09:00 – 13:00

Protokołowała:
Insp. Paulina Witek