

**UCHWAŁA
KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY GMINY KOMAŃCZA
z dnia 26 maja 2017 roku**

w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Komańcza za 2016 rok

Komisja w składzie:

Przewodniczący – Iwona Szatkowska – Macko

Z-ca przewodniczącego – Kazimierz Hnat – nieobecny na posiedzeniu.

Członek – Jolanta Dal

Członek – Bożena Gosztyła

Członek – Teresa Harhaj

Działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2016 r. poz. 446) oraz art. 270 ust.2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(Dz. U z 2017r. poz.659)

§ 1

Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy za 2016 rok oraz wnosi do Rady Gminy o nieudzielenie Panu Stanisławowi Bielawce – Wójtowi Gminy Komańcza absolutorium za 2016 rok.

§ 2

Niewłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Gminy powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu sprawozdania Wójta z wykonania budżetu Gminy za 2016 rok i zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Wójta i Skarbnika Komisja Rewizyjna negatywnie oceniła wykonanie budżetu. Opinia Komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego Komisja wnioskuje o nieudzielenie Panu Stanisławowi Bielawka – Wójtowi Gminy Komańcza absolutorium za rok 2016.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:
za nieudzieleniem absolutorium – 4 głosy,
przeciwko nieudzieleniu absolutorium – 0 głosów,
wstrzymujących się – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej


.....Iwona Szatkowska-Macko.....
(podpis)

Uzasadnienie do Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Komańcza o nie wykonaniu budżetu Gminy Komańcza za 2016 rok i w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Komańcza za 2016 rok.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy w Komańczy na posiedzeniu w dniu 26.05.2017 przygotowując opinię rozpatrzyła sprawozdanie Wójta Gminy Komańcza z wykonania budżetu Gminy za 2016 rok, opinię RIO w sprawie wykonania budżetu, sprawozdania budżetowe, bilans z wykonania budżetu, inne dokumenty księgowe oraz zapoznała się z informacją o stanie mienia Gminy Komańcza na dzień 31.12.2016r., a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Wójta i Skarbnika, a następnie stwierdziła, co następuje:

1. Uchwalony przez Radę Gminy budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 17.583.515,08 zł. Dochody wykonano w kwocie 17.077.275,02 zł, czyli **97,12 %** planu, stanowi to niewykonanie dochodów w wysokości **506.240,06 zł**. Planowane dochody majątkowe 756.105,05 zł, wykonanie w kwocie 489.418,89 zł, co stanowi **64,73 %** planu, stanowi to niewykonanie w wysokości **266.686,16 zł**.

Niskie wykonanie dochodów wystąpiło głównie w działach:

- sprzedaż majątku plan po uwzględnieniu zmian w ciągu roku 300.000,00 wykonanie 103.445,40 zł co stanowi **34,48%** planu, stanowi to niewykonanie w wysokości **196.554,60**
- wpływy z podatku od czynności cywilno prawnych po zmianach w ciągu roku plan 70.000,00 zł, wykonanie 220,00 zł co stanowi **0,31%** wykonania.
- wpływy z opłat i kar za korzystanie ze środowiska plan 50.000,00 wykonanie 16.375,40 zł co stanowi **32,75%**

Wykonanie budżetu w zakresie dochodów majątkowych rażąco odbiega od zaplanowanych, co jest wynikiem błędnych założeń przy planowaniu budżetu, oraz zaniedbań związanych z niewypełnieniem należycie obowiązków w zakresie nadzoru i kontroli nad realizacją dochodów własnych. Jeszcze przed głosowaniem nad przyjęciem projektu budżetu na 2016 rok radna Jolanta Dal w swoim wystąpieniu dotyczącym sytuacji finansowej gminy, zwracała szczególną uwagę na fakt, że projekt budżetu na 2016 jest nierealistyczny, bez zabezpieczenia źródeł finansowania i od wielu lat planowane są „wirtualne” dochody ze sprzedaży majątku.

2. Uchwalony przez Radę Gminy plan wydatków budżetowych po zmianach dokonanych w ciągu roku przewidywał kwotę **16.908.677,21zł**, wydatki zrealizowano w kwocie **15.884.008,82 zł**, co stanowi **93,93 %** planu, stanowi to niewykonanie wydatków w wysokości **1.024.668,30 zł**.

Niskie wykonanie wydatków wystąpiło w:

- planowane wydatki majątkowe 678.873,12 zł, wykonanie 393.627,76 zł co stanowi **57,98%** planu, Stanowi to niewykonanie w wysokości **285.245,24 zł**
- planowane wydatki na „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego plan 1.009.560,83 zł, wykonanie 883.500,76 zł co stanowi **87,51%** planu, stanowi to niewykonanie w wysokości **126.060,07 zł** w tym całkowity brak wykonania w dziale „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” na plan 84.875,00 zł wykonanie 4.875,00 zł, co stanowi tylko **5,74%** planu.
- brak realizacji planu wydatków w pozycji „Transport i łączność” plan 400.528,82 zł, wykonanie 305.608,97zł co stanowi **76,30%** planu, stanowi to niewykonanie w wysokości **94.919,85zł**
- brak wykonania w dziale „Drogi wewnętrzne” plan 306.928,82zł, wykonanie 216.782,96zł co stanowi **70,63%** planu, stanowi to niewykonanie w wysokości **90.145,86 zł**

Jest to efekt braku dyscypliny w realizacji wydatków majątkowych, na ochronę zabytków i braku inwestycji w drogi wewnętrzne. Budżet na 2016 rok został skonstruowany nierealistycznie i bez staranności. Brak realizacji budżetu gminy zatwierdzonego przez Radę Gminy.

3. Uchwalony przez Radę budżet na 2016 rok, w dziale 700 na realizację inwestycji wynosił **965.000 zł**, co stanowiło 6,32% ogółu planu wydatków. (wydatki planowane były na poziomie 15 250 667,27). Natomiast po zmianach w ciągu roku kwota na inwestycję wynosiła: 321.892,18 zł. Jak czytamy w sprawozdaniu z wykonania budżetu: Wykonanie budżetu w dziale 700 na realizację inwestycji kwota: **288 517,48 zł**, co stanowi zaledwie **1,82%** ogółu wykonanych wydatków.

Różnica między planowaną kwotą na inwestycje, a rzeczywiście wydatkowaną kwotą na inwestycje wynosi: 676.482,52zł . Komisja Rewizyjna zwraca szczególną uwagę na fakt, że ta zapaść inwestycyjna spowodowana brakiem finansów to skutek błędnego planowania i wykonania między innymi nierealistycznych dochodów inwestycyjnych. Wójt stworzył nierealne plany budżetowe co za skutkowało nie wykonaniem ich.

4. Zgodnie z dokumentem księgowym Rb-NDS planowane rozchody po zmianach w ciągu roku w wysokości 674.837,87zł, wykonanie wyniosło 674.837,87zł, co stanowi 100% planu.

Ze sprawozdania Rb-NDS na dzień 31 marca 2016 r., jasno wynika, że na planowane rozchody (dotyczące spłaty rat kredytów) w wysokości 96.657,15 zł, wykonanie wyniosło 322.283,65zł. Przekroczenie dyscypliny finansów publicznych wg Rb—NDS w tej pozycji na dzień 31 marca 2016r. wynosi 225.625,50 zł. Należy tu zwrócić szczególną uwagę, że zmiana następcza tj. przeprowadzona po dokonaniu wydatków nie wyłącza odpowiedzialności. Wójt wydatkował środki publiczne bez upoważnienia w budżecie.

5. Gmina na 31 grudnia 2016 roku posiadała wymagalne należności w wysokości 949.561,93 zł.

Są to zaległości podatkowe i niepodatkowe, które z roku na rok nie są skutecznie ściągane.

6. Budżet Gminy zamknął się za 2016 rok wynikiem dodatnim w wysokości 518.428,33zł.

Wypracowana nadwyżka dochodów nad wydatkami świadczy o braku inwestycji i nierealizowaniu zaplanowanego budżetu na 2016 rok. Zasadniczym finansowym problemem budżetu Gminy Komańcza w 2016r. była konsolidacja zadłużenia. Przykładów propozycji konsolidacji i deklarowanych terminów było wiele. Faktem jest że prawie do IV kwartał 2016 konsolidacji nie było.

7. Zadłużenie Gminy na koniec 2016 roku z tytułu zaciągniętych pożyczek i zobowiązań wymagalnych wynosiło: **6.975.428,03 zł** (w tym 6.360.569,28 zł - zaciągnięte kredyty i pożyczki, 614.397,95zł – wykup wierzytelności, 460,80zł - zobowiązania wymagalne)

Wójt w 2016 roku naraził finanse Gminy na bardzo duże straty:

- podpisując umowę z zewnętrzną firmą finansową do prowadzenia między innymi spraw rachunkowych, przygotowywania projektów uchwał, poszukiwania możliwości finansowania zadłużenia Gminy Komańcza,
- sprzedając w przeciągu pół roku dwa razy wierzytelności w wysokości 1.200.000,00 do parabanku,
- w miesiącu marcu 2016 roku zaciągnął zobowiązanie finansowe w wysokości 1.200.000,00 w instytucji z sektora poza bankowego bez zgody Rady Gminy naruszając art. 18ust.2 pkt 9 lit. c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
- dokonał poręczeń wekslowych zaciągniętego zobowiązania bez zgody Rady Gminy łamiąc art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,
- już w roku 2015 wójt rozpoczął procedurę przygotowania możliwości emisji obligacji. W 2016 roku został dwa razy ogłoszony konkurs, wójt dwa razy wycofywał wniosek, o opinię RIO, o możliwości wykupu obligacji, było to celowe działanie, z którego wynika, że wójta tak naprawdę nie interesowało czy jest w stanie wykupić obligacje. Tym samym uniemożliwił Radzie Gminy dostęp do wiarygodnych dokumentów określających sytuację finansową gminy,
- ze sprawozdania Rb-NDS na dzień 31 marca 2016r., jasno wynika, że planowane są przychody

ogółem na kwotę 610.214,71zł, jednocześnie w miesiącu marcu 2016 roku wójt sprzedał wierzytelność w kwocie 614.000,00 na budynek socjalny w Kulasznie – natomiast Radę Gminy powiadomił o tym w kwietniu przygotowując uchwałę nr XVIII/85/16 – zmiana do WPF. Uchwała ta podjęta została przez radę gminy 29 kwietnia 2016 gdzie RIO uchwałą nr XI/1568/2016 z dnia 5 maja 2016r zarzuca, że uchwała ta została podjęta z naruszeniem prawa,

- zapewnianie radnych, że emisja obligacji jest rozwiązaniem właściwym i realistycznym do uzyskania płynności finansowej gminy,
- po nieudanej emisji obligacji zapewnianie radnych, że do końca czerwca sytuacja finansowa gminy zostanie wyjaśniona poprzez uzyskanie kredytu konsolidacyjnego,
- po nieudanej próbie uzyskania kredytu konsolidacyjnego, przekonywanie i zapewnianie radnych, że do realizacji kredytu konsolidacyjnego z zabezpieczeniem hipotecznym, który jest niemal że pewny potrzeba czasu, tym samym przekonał część radnych do podjęcia uchwały Nr XX/102/16 dotyczącej zgody na dalszą sprzedaż wierzytelności do instytucji z sektora poza bankowego, którą w konsekwencji RIO uchwałą Nr XVI/2358/2016 stwierdziła za nieważną,
- przygotowanie i wycofanie projektu uchwały dotyczącej zabezpieczenia kredytu konsolidacyjnego obiektami, które są w projektach unijnych, zostały one wybudowane z wykorzystaniem środków unijnych i przed zakończeniem ciągłości projektów (np. Ośrodek Kultury w Szczawnem). Taką postawę wójta należy uznać za pozorne działanie zmierzające do poprawy finansów gminy.
- w miesiącu sierpniu 2016 roku przeciwko Wójtowi wszczęte zostaje postępowanie przed Rzecznikiem Finansów Publicznych o nienależyte wywiązywanie się ze swoich obowiązków.
- w miesiącu wrześniu 2016 wójt zarządzeniem Nr 79/2016 dokonuje przesunięcia w budżecie pomiędzy działami i jednocześnie przekracza dopuszczalny wskaźnik spłaty zadłużenia na rok 2016 naruszając w ten sposób Ustawę o finansach publicznych. RIO wszczęło postępowanie przeciwko tej uchwale, ale jednocześnie wójt zarządzeniem 82/16 dnia 12 września sam uchyla własne zarządzenie 79/2016. Co miało na celu takie działanie? Wójt udzielił odpowiedzi: Takie działanie miało sprowokować program naprawczy.

8. Wartość mienia Gminy Komańcza na 31.12.2016 r wynosiła 45.578.686,19 (wartość początkowa).

Gmina Komańcza nie posiadała zastawów i hipotek na swoich nieruchomościach.

9. Ogółem powierzchnia nieruchomości, których Gmina jest właścicielem i gospodarzem wynosi: 657,6960 ha.

10. Z informacji o stanie mienia Gminy Komańcza na dzień 31.12.2016 r. należności wynosiły: 582.393,53zł.

11. Gmina posiada udziały:

- 13.896 udziałów po 100,00 zł w Gminnym Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o w Komańczy,
- 237 udziałów po 20,00zł w Podkarpackim Banku Spółdzielczym w Sanoku.

Komisja Rewizyjna zwraca również uwagę, że w swej opinii RIO jasno określa, że: cyt.:

„Należy jednak zaznaczyć, że niniejsza opinia dotyczy jedynie oceny formalno-prawnej sprawozdania, nie uwzględnia natomiast oceny jego rzetelności.”

W opinii RIO z wykonania budżetu za 2016 rok brak jednak informacji, że w trakcie wykonywania budżetu wg danych Rb-NDS za I kwartał 2016 w pozycji D21 (spłaty kredytów i pożyczek) na plan w budżecie 96.657,15zł, Wójt przekroczył zakres upoważnienia budżetowego dokonując spłaty w wysokości 322.283,65zł. Przekroczenie upoważnienia budżetowego w tej pozycji za I kwartał 2016 wyniosło 225.626,50zł.

Komisja Rewizyjna badała wykonanie budżetu i rozpatrywała sprawozdania, kierując się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności, celowości oraz szczególnie zwracała uwagę na to, czy wójt przestrzegał dyscypliny finansów publicznych oraz innych przepisów prawa i zdaniem Komisji Rewizyjnej powyższe daje podstawę do wyrażenia negatywnej opinii o realizacji budżetu Gminy za

2016 rok oraz przestrzeganiu przepisów obowiązującego prawa i wystąpienia do Rady Gminy z wnioskiem o nieudzielenie Wójtowi absolutorium.

Przewodniczący KR
Inna Sokołowska-Juchas