



*F. Przew. R. Gm.
Roman Owechowski*
29.09.17

Komańcza 8 września 2017r.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie

Ul. Mickiewicza 10

35-064 Rzeszów

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Komańcza pragnie odnieść się do wniosku Wójta Gminy Komańcza o wydanie negatywnej opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Komańcza w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Komańcza za 2016 rok z dnia 6 czerwca 2017r.

Bezprecedensowym jest fakt, że Wójt pomimo próśb kilku radnych i również samego Przewodniczącego Rady Gminy Komańcza nie zapoznał Rady Gminy z **pełną treścią** tego wniosku. Treść pisma uzyskaliśmy dopiero za pośrednictwem dostępu do informacji publicznej od RIO Rzeszów.

Komisja Rewizyjna nie będzie oceniać niczyjej inteligencji i poziomu wiedzy. Członkowie Komisji Rewizyjnej to osoby reprezentujące mieszkańców z różnym stopniem wykształcenia i wiedzy zawodowej, niezatrudniający dwóch prawników na etacie.

Ignoracja, narcyzm i brak szacunku jaki prezentuje Wójt Gminy Komańcza Stanisław Bielawka to skandal. Stwierdzenie „nie myli się tylko ten co nic nie robi” – o ironię Wójt uzurpuje tylko dla siebie.

Komisja Rewizyjna nie neguje prawa Wójta do przedstawienia swojego stanowiska ale niech to będzie na podstawie konkretnych argumentów a nie wytykanie Komisji Rewizyjnej błędów „wszelakiej maści” w sposób niestaranny, nieobiektywny i tendencyjny.

Kilka przykładów tworzenia własnej ortografii oraz nowych słów przez Pana Wójta:

1. Strona 4 wniosku – według słownika PWN i również słownika języka polskiego „**niezasadne**” piszemy łącznie, a nie oddzielnie;
2. Na stronie 7 wniosku czytamy "Skarbnik Gminy Komańcza wyjaśnił" w Gminie Komańcza Skarbnikiem jest Pani Ewa Stanikowska więc zgodnie z gramatyką języka polskiego piszemy „**wyjaśniła**” a nie „**wyjaśnił**";
3. Strona 8 wniosku – " Czyli liczbę mnogą **o** słowa inwestycja" nie pisze się **o** słowa ale „**od** słowa”;
4. Strona 11 wniosku – nie piszemy „**zamian**” tylko „**zmian**”;

5. Strona 12 wniosku - "jaki towarzyszył Państwu Radnych" zgodnie z zasadami języka polskiego piszemy „Radnym” a nie „Radnych”;
6. Strona 13 wniosku – **dyzwoluntura** – nie ma takiego słowa, w żadnym słowniku ortograficznym, co autor miał na myśli zostanie tajemnicą.
7. Strona 13 wniosku – o jaki wykres chodzi Panu Wójtowi – nie wiadomo bo w całym dokumencie trudno go znaleźć;
8. Strona 19 wniosku – logicznie brzmi „teza postawiona” a nie „teza postanowiona”

Nic to w obliczu pozostałych licznych błędów: redakcyjnych (w tym ortograficznych), arytmetycznych, logicznych i terminologicznych – jakimi obficie przyozdobione jest pismo Pana Wójta.

- I. Wójt Stanisław Bielawka, występując z takim pismem narzuca RIO jakąś ma wydać opinię. Z treści bardzo jasno wynika, że Wójt chciał wpłynąć na wydanie określonej opinii przez RIO. W swym wniosku sugeruje/stwierdza, że Kolegium orzekające nie potrafi samodzielnie podjąć decyzji oraz merytorycznie przeprowadzić analizy jak i rzetelnie ocenić wniosku Komisji Rewizyjnej.
- II. Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, że 93,93% wykonania wydatków to i tak daje nam kwotowo niewykonanie w wysokości 1.024.668,30. Na niewykonanie składają się jak sam Wójt przyznaje cyt "... niewykonanie zadań Gminy Komańcza... i rzeczywiście oznaczały przeciwstawienie się woli Rady Gminy"(strona 20 wniosku). Wójt powołuje się na fakt, że niewykonanie jest w dużej mierze rezultatem oszczędności w wydatkach bieżących na oświatę w wysokości 86 tyś. (str. 7 wniosku) gdzie nie została wyremontowana sala gimnastyczna w Zespole Szkół w Komańczy. Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, że Pani Dyrektor Maria Grabek apelowała do Rady Gminy jak ważny jest remont sali gimnastycznej. Ze strony Wójta jest to świadome narażenie dzieci na niebezpieczeństwo utraty zdrowia a może nawet i życia, ale Wójt określa to jako „gospodarne ograniczenie wydatków”. Jakim trzeba być człowiekiem, aby oszczędzać na zdrowiu i życiu dzieci i jeszcze się tym chwalić?!
- III. Wójt mija się z prawdą w stwierdzeniu, że cyt. „*Dzięki moim decyzjom Gminie udało się uzyskać korzyść w postaci oszczędności na wysokość odsetek- związanej z konsolidacją zadłużenia. Korzyść ta wyniesie 300.000 zł.*” (strona 21 wniosku)- nie ma na to żadnych dokumentów, jest to pobożne życzenie Wójta. Wójt nigdy nie przedstawił Radzie Gminy propozycji innych banków.
- IV. Ze sprawozdania Rb-NDS na dzień 31 marca 2016 r., jasno wynika, że na planowane rozchody (dotyczące spłaty rat kredytów) w wysokości 96.657,15 zł., wykonanie wyniosło 322.283,65zł. W miesiącu grudniu 2015 roku, Wójt podpisał umowę z PBS Sanok o odroczeniu terminu płatności rat kredytów na

I kwartał 2016 roku. Potwierdziła to Pani Skarbnik Ewa Stanikowska na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dnia 26 maja 2017 roku, a to oznacza, że Wójt miał i wiedzę i czas aby powiadomić o tym Radę Gminy oraz przygotować plan działania nie czekając na ostatni dzień kwartału. Wójt wydatkował środki publiczne bez upoważnienia w budżecie, należy również zaznaczyć, że Komisja Rewizyjna nie jest od określania winy czy też niewinności – Komisja Rewizyjna stwierdza fakty.

- V. Kolejny przykład narcyzmu Pana Wójta: cytat z wniosku Wójta do RIO:
„Mogę powiedzieć, że gdybym dzisiaj miał ponownie podjąć decyzję- w sytuacji oczywistej obstrukcji ze strony niektórych Państwa Radnych – postąpiłbym tak samo.”

Według Wójta oznacza to, że Radni nie mają prawa głosować według własnej oceny sytuacji ale jak to sugeruje Wójt Bielawka, powinni głosować tak, by nie utrudniać mu pracy! Komisja Rewizyjna zwraca szczególną uwagę na fakt, że Wójt po raz kolejny doprowadził do takiej sytuacji, że sesja zwoływana była w ostatnim dniu kwartału, Radni „stawiani są pod ścianą”, Wójt informuje, że to ostani dzwonek, żadnego tematu nie można na spokojnie przedyskutować i przeanalizować. Wniosek z tego, że Rada jest zbędna w tej Gminie ponieważ tylko Wójt ma władzę, a Rada oprócz tego, że nie pomaga to przeszkadza. Jeżeli Rada nie może sygnalizować Wójtowi błędów to dopiero komedia! Na najbliższej sesji proponujemy aby Pan Wójt zapoznał się z ustawą o samorządzie Gminnym, to być może zauważy, że Rada jest organem stanowiącym a Wójt organem wykonawczym.

- VI. Kolejnym przykładem manipulowania faktami oraz dorabianie Komisji Rewizyjnej „gęby” przez Wójta jest przykład niepodatkowych wierzytelności. Cytat z wniosku Wójta do RIO:

„Jeżeli chodzi o niepodatkowe wierzytelności Gminy, to mamy tutaj głównie do czynienia z roszczeniami z tytułu świadczeń wypłacanych z tzw. funduszu alimentacyjnego. Problematyka ta jest powszechnie znana- większość dłużników bądź jest nie wypłacalna (a mówimy o Gminie, gdzie wiele osób żyje dość ubogo), bądź to skutecznie ukryła swój majątek, względnie jest nieznana z miejsca pobytu. Jest to bolączka niejednego samorządu. W przypadku Gminy Komańcza zaległości z tytułu roszczeń regresowych związanych z funduszem alimentacyjnym wyniosły 396.206,44 zł, co stanowi znaczny udział w ogólnej kwocie nieściągniętych wymagalnych wierzytelności.”

Komisja Rewizyjna z dużą wyrozumiałością i zrozumieniem tematu odniosła się do tłumaczeń Pani Skarbnik Ewy Stanikowskiej odnośnie tzw. funduszu alimentacyjnego i w żaden sposób tego nie podważała. Dowodem na to jest protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej jaki został przesłany do RIO (w protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 maja 2017 r. są na ten temat dosłownie dwa zdania) W protokole czytamy: cyt.:

„Radna Szatkowska – Macko co to za kwota 399 tyś. Skarbnik powiedziała, że to fundusz alimentacyjny ściągalny lub nie. Po pewnym czasie zostaje umorzony.”

Komisja Rewizyjna nie potrafi określić skąd u Pana Wójta taka wybujała wyobraźnia. Jeżeli chodzi o brak ściągalności zaległych podatków od jednego nieżyjącego już wierzyciela przedstawia się następująco: cytat z protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 maja 2017r:

„Radca Prawny powiedział, że czekamy na termin rozprawy Sąd stwierdzi nabycie spadku spadkobierców, Sąd poszukuje również majątku. Gmina Komańcza zgłosiła więc wniosek i Sąd być może poszukuje innych wierzycieli, generalnie mogą przejrzeć akta sprawy żeby sprawdzić na jakim jest etapie, jeżeli Państwo tego chcecie.”

I członkowie Komisji Rewizyjnej wyrazili na to zgodę. Dlatego niezrozumiałe dla Komisji Rewizyjnej jest tak ogromne zaciętrzewienie Pana Wójta.

- VII. Uchwała RIO w Rzeszowie nr IX/6/2016 z dnia 19 maja 2016 roku dotyczy możliwości spłaty przez Gminę Komańcza długoterminowego kredytu konsolidacyjnego w kwocie 4.657.978,25 zł, a nie możliwości wykupu obligacji na kwotę 5.801.000,00 zł. Dlatego też Komisja Rewizyjna zwraca się z prośbą do Szanownego Grona Regionalnej Izby Obrachunkowej o odpowiedź na pytanie:

1. Czy w tej sytuacji Wójt ma rację, że opinia ta jest tożsama z opinią o wykupie obligacji?

- VIII. Wójt celowo pomija fakt, na jaki zwraca uwagę Komisja Rewizyjna, że Rada Gminy cały czas była wprowadzana przez Wójta w błąd i nie była na bieżąco informowana o jego poczynaniach. Wójt samowolnie sprzedaje wierzytelności z parabanku do parabanku. Dnia 29 czerwca 2016 roku przekonuje większość Rady Gminy aby ta wyraziła zgodę by Wójt po raz kolejny mógł sprzedać wierzytelność do parabanku. Rada Gminy podejmuje uchwałę Nr XX/102/16 dotyczącą wyrażenia zgody na dalszą sprzedaż wierzytelności do instytucji z sektora poza bankowego, którą w konsekwencji RIO uchwałą Nr XVI/2358/2016 uznała za nieważną i na ten temat Wójt w swoim wniosku wypowiada się tylko wytykając Komisji Rewizyjnej błędy stylistyczne. Czyżby nie udało mu się tego faktu w żaden sposób zmanipulować?
- IX. Komisja Rewizyjna jest zdumiona manipulowaniem danymi i wyliczeniami Wójta jakby z kosmosu. Z tej żalostnej próby ośmieszenia Komisji Rewizyjnej jasno wynika, że Wójt Stanisław Bielawka nie uczestniczył w tym samym posiedzeniu co członkowie Komisji Rewizyjnej. W swych spostrzeżeniach Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, że: wykonanie budżetu w dziale 700 na realizację inwestycji to kwota: 288 517,48 zł, co stanowi zaledwie 1,82% ogółu wykonanych wydatków. Tu Pan Wójt ewidentnie myli pojęcia i nie zna zasad arytmetyki ponieważ kwota 288.517,48 stanowi 1.82% kwoty 15.884.008,82,

a kwota 15.884.008,82 to wydatki budżetowe ogółem, a to oznacza, że przy tak dużym budżecie w Gminie Komańcza inwestycje są niewielkie, a budżet planowany jest bez uwzględnienia rozwoju Gminy.

- X. Kolejnym przykładem zaciętrzewienia Pana Wójta jest: cytat z pisma Wójta :
„Sformułowanie użyte przez Komisję Rewizyjną, iż projekt budżetu na 2016 jest nierealistyczny, bez zabezpieczenia źródeł finansowania wydaje się rezultatem niezrozumienia przepisów obowiązujących w zakresie prawa finansów publicznych.”

Radni nie posiadają wykształcenia prawniczego. Od tego zatrudniony jest w urzędzie mecenas Wojciech Samek i zgodnie z Rezolucją 1/2016 *„od radcy prawnego wymaga się wysokich zawodowych standardów zarówno w zakresie posiadanej wiedzy i umiejętności, jak i standardów postępowania(…)”* *“Rada Gminy wyraża oczekiwanie, że radca prawny Wojciech Samek zostanie oddelegowany do obsługi prawnej sesji RG Komańczy (w razie takiej potrzeby również i komisji)…”*

Jak mówi Rezolucja 2/2017 *“Rada Gminy wyraża opinię, że dla należytego funkcjonowania Gminy Komańcza w obrocie prawnym niezbędna jest obsługa prawnicza na wysokim poziomie”*

Pan Mecenas Wojciech Samek otrzymał od Radnych pakiet zaufania, został też desygnowany do obsługi prawnej Rady Gminy, ma również wspierać w razie konieczności Radnych i wyjaśniać elementarne pojęcia z zakresu prawa. Pan mecenas Wojciech Samek uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej (co ma swoje odzwierciedlenie w protokole z dnia 26 maja 2017 roku) zapoznał się również z opinią Komisji Rewizyjnej i ani na posiedzeniu, ani po, nie miał żadnych uwag merytorycznych czy też prawnych do opinii Komisji Rewizyjnej. Czyżby Pan Wójt lepiej znał się na przepisach prawnych niż mecenas Wojciech Samek ? To można zadać pytanie po co w Gminie Radca Prawny?

- XI. Pan Wójt przedstawia siebie jako znawcę matematyki i finansów więc po raz kolejny należy zadać pytanie do czego była potrzebna firma doradcza Aesco, po co była potrzebna osoba do odzyskania VAT skoro mamy tak mądrego człowieka na tak wysokim stanowisku. Pan Wójt uważa się za uczonego i znawcę we wszystkich dziedzinach a Gmina zadłużona jest w parabankach – SKANDAL!!!

- XII. Kolejny przykład mijania się z prawdą, cyt.:
„Działania te podjąłem jednak z najlepszymi intencjami i przy dochowaniu należytej staranności. Były one bowiem związane z koniecznością przygotowania się na najgorszy możliwy wariant – ewentualność, że w roku budżetowym 2016 nie uda się przeprowadzić konsolidacji zadłużenia.”

Te najlepsze intencje Wójta to mataczenie, ukrywanie faktów, nieinformowanie Rady Gminy o bieżących kłopotach finansowych, tudzież informowanie po dokonanych czynnościach oraz celowe przemilczanie ważnych spraw.

Niedorzeczność goni niedorzeczność. Wniosek jaki się nasuwa jest tylko jeden, Pan Wójt Gminy Komańcza Stanisław Bielawka cierpi na manię prześladowczą, wyimaginował sobie, że Komisja Rewizyjna czycha na niego aby przeprowadzić lokalne referendum w sprawie jego odwołania. Należy nadmienić iż członkowie Komisji Rewizyjnej są to osoby, które nie stratały w wyborach z komitetu Pana Wójta i od początku kadencji bardzo mocno Wójt ten fakt upolityczniał. Nie sposób odnieść się do wszystkich obelg jakimi Wójt obrzuca funkcjonariuszy publicznych dlatego też Komisja Rewizyjna „spuszcza zasłonę miłosiernego milczenia” na większość pseudo wniosku Pana Wójta Gminy Komańcza Stanisława Bielawki.

Komisja Rewizyjna :

Krzysztof Fluch

*Halina Jędrzej
Gosyńska Borona*

Do wiadomości:

1. Rada Gminy w Komańczy,
2. Wójt Gminy Komańcza,
3. a/a